



Boguszów-Gorce, dnia 04.08.2021

Zn.spr.: SA.270.5.2021

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA.

Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Wałbrzych z siedzibą w Boguszowie - Gorcach, działając na podstawie art. 260 ust. 1 PZP ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 poz. 1129 z późn. zm. – „PZP”), zawiadamia o unieważnieniu postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dla zamówienia pn. *„Budowa sześciu drewnianych zastawek, rozbiórka przepustu i budowa w jego miejsce mostu, budowa deflektorów, rozbiórka zastawki na potoku Miła i budowa w jej miejsce progu drewnianego, odbudowa, rozbudowa, nadbudowa trzech zbiorników w układzie paciorkowym, budowa kaszyc, przebudowa rowu, oraz rozbiórka umocnień potoku, w ramach zadania: „Kompleksowe zagospodarowanie zlewni Potoku Miła - Wspomnienie Górnika pod kątem adaptacji obiektów małej retencji, celem pełnienia funkcji przeciwpowodziowych”, w ramach projektu pn.: „Kompleksowy projekt adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu – mała retencja oraz przeciwdziałanie erozji wodnej na terenach górskich” (POIS.02.01.00-00-0006/16-00)”, nr postępowania SA.270.1.2021.*

### Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 PZP jako obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w pkt 6.2. Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) wskazał, iż z uwagi na wartość zamówienia, która nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty dla robót budowlanych 20 000 000 euro, przesłanka wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 2 PZP nie ma zastosowania i tym samym nie badał, czy zachodzi ona w stosunku do wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu. W konsekwencji Zamawiający nie wymagał w SWZ od wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona złożenia przed wyborem oferty najkorzystniejszej informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów



Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 PZP, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do tego rejestru, sporządzonej nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem.

Należy zauważyć, iż zamówienie, którego dotyczy przedmiotowe postępowanie realizowane jest w ramach projektu „Kompleksowy projekt adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu – mała retencja oraz przeciwdziałanie erozji wodnej na terenach górskich”, współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020. Podejmując decyzję o braku wystąpienia w przedmiotowym postępowaniu przesłanki, o której mowa w art. 108 ust. 2 PZP Zamawiający wziął pod uwagę wartość poszczególnych zamówień w ramach w/w projektu na szczeblu własnej jednostki.

Tymczasem po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający powziął informację od jednostki koordynującej w/w projektem, iż postanowienia SWZ odnoszące się do art. 108 ust. 2 PZP są nieprawidłowe.

Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych z siedzibą w Warszawie, w celu wyjaśnienia niejasności, wystąpiło do Prezesa Urzędu Zamówień publicznych o wyjaśnienie konieczność stosowania zapisów art. 108 ust 2 PZP, przy ogłaszaniu zamówień przez poszczególne jednostki biorące udział w projekcie „Małej retencji górskiej”. W odpowiedzi Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wskazał, że w przypadku, gdy łączna wartość udzielanego zamówienia przekroczy kwoty, o których mowa w art. 108 ust. 2 ustawy PZP( 20 000 000 euro dla robót budowlanych), Zamawiający udzielający zamówienia w częściach, będzie zobowiązany do weryfikacji wykonawców pod kątem przesłanki, o której mowa w ww. przepisie, niezależnie od wartości części zamówienia będącego w danym momencie przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W związku z tym, szacowanie wartości zamówienia odbywa się na poziomie całego projektu, a przepis art. 108 ust. 2 PZP ma zastosowanie do każdego zamówienia udzielanego w częściach.

Oznacza to, że przy podjęciu decyzji o stosowaniu przesłanki wykluczenia z postępowania, o której mowa w art. 108 ust. 2 PZP Zamawiający zobowiązany był wziąć pod uwagę wartość całego w/w projektu, a nie wartość poszczególnych zamówień w ramach tego projektu, na szczeblu własnej jednostki. W związku z tym, iż wartość w/w projektu dla robót budowlanych przekracza 20 000 000 euro, Zamawiający zobowiązany był wskazać w SWZ, że podstawa wykluczenia z postępowania, o której mowa w art. 108 ust. 2 PZP ma zastosowanie i żądać dokumentów na potwierdzenie jej spełnienia. Tymczasem Zamawiający tego nie uczynił i nie dokonał weryfikacji wykonawców w zakresie przesłanki wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 2 PZP.

Powyższe okoliczności sprawiają, że Zamawiający w sposób istotny naruszył przepisu PZP, w tym art. 108 ust. 2 PZP. W konsekwencji Postępowanie obarczone jest wadą, której nie można

usunąć, gdyż termin składania ofert już upłynął, a oferty zostały otwarte. Zamawiający nie ma możliwości usunięcia ww. wad, gdyż zmiana treści SWZ może zostać dokona przed upływem terminu składania ofert. Powyższa wada ma również wpływ na wynik postępowania. Zamawiający nie oceniał bowiem, czy wykonawcy podlegają wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 2 PZP, do czego był zobligowany.

W związku z powyższym, Zamawiający zobowiązany był podjąć decyzję o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 PZP. Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z poważaniem

/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości:

1. Zakład Budownictwa i Melioracji Wodnych „Ostroga” S.C. L. Bachor, B. Ciechanowski,  
ul. Magazynowa 3, 56-300 Milicz;
2. Zakład Handlowo-Uslugowy Arkadiusz Jaranowski Bobowicko, ul. Kasztanowa 13, 66-300  
Międzyrzecz.